



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Ref. 24 PŽ-4986/2017-2

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
S P L I T

IZ RUKE

Preko pošte

01-09-2017

Predano za poštu osnovni prep. dana \_\_\_\_\_ 2017  
POŠTA \_\_\_\_\_ R \_\_\_\_\_  
Broj prijavitelja \_\_\_\_\_ prilogima \_\_\_\_\_  
Telefon \_\_\_\_\_ KN \_\_\_\_\_ POTPIS \_\_\_\_\_

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, Kamelije Parać, suca izvjestitelja te Nevenke Marković, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom MONTER PROJEKT, d.o.o., u stečaju, Split (Grad Split), Poljička cesta 39, OIB 02734084556, kojeg zastupa stečajni upravitelj Dragan Bijelić iz Šibenika, odlučujući o žalbama stečajnih i razlučnih vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 41, OIB 57509775367 i H-ABDUCO d.o.o. Zagreb, Slavonska avenija 6a, OIB 13667298928, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-70/2010 od 29. lipnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 23. kolovoza 2017.

riješio je

Odbijaju se žalbe stečajnih i razlučnih vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 41, OIB 57509775367 i H-ABDUCO d.o.o. Zagreb, Slavonska avenija 6a, OIB 13667298928, kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-70/2010 od 29. lipnja 2017.

### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-70/2010 od 29. lipnja 2017. odbijeni su prigovori stečajnih i razlučnih vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 41 i H-ABDUCO d.o.o. Zagreb, Slavonska avenija 6a, na završni diobeni popis kao neutemeljeni. Pobijano rješenje donijeto je primjenom čl. 193. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, dalje: SZ).

Protiv navedenog rješenja žalbu su izjavili stečajni i razlučni vjerovnici B2 KAPITAL d.o.o., Zagreb, i H-ABDUCO d.o.o. Zagreb, navodeći da nije bilo uvjeta za održavanje završnog ročišta iz razloga što postoje neunovčena imovina dužnika koja je znatne vrijednosti. Predlažu da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovan postupak.

Stečajni upravitelj nije dao odgovor na žalbe.

Žalbe nisu osnovane.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s čl. 6. SZ-a, u granicama žalbenih navoda te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je ono pravilno i zakonito.

Iz spisa proizlazi slijedeće:

- da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-70/2010 od 25. svibnja 2012. otvoren stečajni postupak nad uvodno navedenim trgovačkim društvom kao stečajnim dužnikom,

- da su, nakon što su vjerovnici prijavili tražbine u stečajni postupak, iste tražbine ispitane na ispitnim ročištima održanim 12. rujna i 17. listopada 2012., nakon čega je o tako ispitanim tražbinama sud donio rješenje o utvrđenim, odnosno, osporenim tražbinama 17. listopada 2012., a koje je rješenje kasnije ispravljeno rješenjem suda od 23. ožujka 2016.,

- da je, nakon što su već bile provedene četiri djelomične diobe, stečajni upravitelj podneskom od 18. svibnja 2017. predložio stečajnom sucu odobriti mu provesti završnu diobu unovčene stečajne mase, nakon što je odluku o tome prethodno donio i Odbor vjerovnika na sjednici održanoj 16. svibnja 2017. Završnom diobom, vjerovnicima prvoga višega isplatnog reda predloženo je isplatiti daljnji iznos od 2% (dva posto, pored već isplaćenih im 44,7326%) od utvrđenih im tražbina u ovome stečajnom postupku a u odnosu na bivše radnike dužnika umanjениh za iznos koji je istim bivšim radnicima, svakome od njih, isplaćen od Agencije za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca, iz Zagreba, Frankopanska 11 (Agencija), koje su tražbine utvrđene rješenjem suda od 17. listopada 2012, poslovni broj St-70/2010.,

- da je rješenjem od 26. svibnja 2017. stečajni sudac dao suglasnost za završnu diobu te je istodobno zakazano i završno ročište vjerovnika za 29. lipnja 2017, koje je i održano, unatoč prijedlozima žalitelja za odgodom istoga završnog ročišta,

- na tom ročištu su žalitelji prigovorili završnom diobenom popisu zbog istih razloga zbog kojih su se protivili održavanju završnog ročišta i završnom računu, tj., iz razloga što objekti razlučnog prava kao imovina stečajnog dužnika još nije unovčena pa ni razlučni vjerovnici nisu namireni, čime nema uvjeta za završnu diobu pa tako niti za izradu završnog računa sukladno odredbama Stečajnog zakona,

Temeljna pretpostavka za održavanje završnog ročišta (čl. 193. SZ-a) je da je sastavljen završni diobni popis svih stečajnih vjerovnika, da je unovčena sva ili gotovo sva imovina stečajnog dužnika te da bi daljnji nastavak stečajnog postupka prouzrokovao nepotrebne troškove i odugovlačenje postupka. Završnom ročištu prethodi završna dioba, što znači da je pretpostavka održavanja završnog ročišta i izrada završnog računa stečajnog upravitelja. Završnoj diobi pristupa se nakon okončanja unovčenja stečajne mase (čl. 192. st. 1. SZ-a).

Odredbe Stečajnog zakona o neunovčenim predmetima stečajne mase i nenaplaćenim tražbinama jasno upućuju na to da zakonodavac ne propisuje da je uvjet završne diobe, odnosno završnog ročišta, potpuno unovčenje stečajne mase. Završnom se ročištu pristupa nakon što je stečajna masa pretežito unovčena, a za preostali neunovčeni dio se, s obzirom na

opseg i vrijednost, zatim na protek vremena od otvaranja stečajnog postupka, okolnosti na tržištu i druge važne razloge, može opravdano pretpostaviti da postoje zapreke za unovčenje te je i bez potpunog unovčenja stečajne mase svrhovito zaključiti stečajni postupak.

Kako je već navedeno, ovaj je stečajni postupak otvoren rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-70/2010 od 25. svibnja 2012. Dakle, isti traje već preko pet godina. U stečajnom su postupku ispitane sve tražbine stečajnih vjerovnika i unovčena je sva imovina dužnika koja se je do završnog ročišta mogla unovčiti. Nije se unovčila jedino ona imovina koja je opterećena razlučnim pravima iz razloga što se ista ta imovina unovčuje u ovršnom postupku koji su razlučni vjerovnici pokrenuli prije ovoga stečajnog postupka.

Pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da nije bilo razloga odgađati završno ročište vjerovnika i provođenje završne diobe. Prigovori na završnu diobu i diobeni popis ne mogu se podnositi iz razloga što nisu unovčeni objekti razlučnog prava već ukoliko podnositelj prigovora nije uvršten u diobni popis, a to je trebao biti ili mu je tražbina u diobenom popisu navedena u manjem iznosu od utvrđenog u stečajnom postupku ili nije prethodno u namirenju izjednačen sa stečajnim vjerovnicima koji su dijelom namireni u djelomičnim diobama i sl.

Prava žalitelja kao stečajnih i kao razlučnih vjerovnika, kao uostalom i prava svih drugih stečajnih vjerovnika, nisu time ugrožena jer će se isti namiriti u razlučnom pravu nakon što objekti razlučnih prava budu unovčeni i ovisno o visini kupovnine ostvarene unovčenjem objekata razlučnog prava koji će nakon zaključenja ovoga stečajnog postupka nastaviti teći u odnosu na stečajnu masu, sukladno čl. 199. SZ-a.

Iz svega iznijetoga utvrđuje se da je pravilno prvostupanjski sud donio pobijano rješenje, a razlozi na koje se žalitelji pozivaju nisu od odlučnog značaja za zaključenje stečajnog postupka pa su žalbe odbijene kao neosnovane i pobijano rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a).

U Zagrebu 23. kolovoza 2017.

PREDSJEDNIK VIJEĆA  
**DAVOR PUSTIJANAC, v.r.**  
 Za točnost otpravka  
 ovlaštteni službenik  
**BRANKICA CURMAN**

